



**Pedagogická fakulta  
TRNAVSKEJ UNIVERZITY  
V TRNAVE**



Katedra biológie

Priemyselná 4, 918 43 Trnava

doc. PaedDr. Jana Fančovičová, PhD.; email: jana.fancovicova@truni.sk

Vysoka skola DTI, 24.01.2022 11:13



VR\_121-2022

## **Oponentský posudok na habilitačnú prácu**

Ing. Ildikó Pšenákovej, PhD.

**Na tému:**

*„On-line vyučovanie informatických predmetov  
počas pandémie COVID-19 a jeho vplyv na študijné výsledky študentov“*

### **Úvod**

Oponentský posudok na habilitačnú prácu Ing. Ildikó Pšenákovej, PhD. bol vypracovaný na základe vymenúvacieho dekrétu pána rektora Vysoké školy DTI v Dubnici nad Váhom prof. PaedDr. Tomáša Lengyelfalussyho, PhD. zo dňa 06. 12. 2021.

### **Formálne aspekty habilitačnej práce**

Predložená práca bola vypracovaná v študijnom odbore: Odborová didaktika. Habilitačná je napísaná na 130 stranách monotematicky so štandardným členením do jedenástich kapitol: prehľadný teoretický úvod, jasne formulované ciele práce, analyzovaný súbor s popisom použitých metodík, výsledky a odporúčania pre pedagogickú prax. V práci však absentuje následná diskusia, ktorej súčasťou malo byť porovnanie vlastných výsledkov so závermi domácich i zahraničných štúdií zameraných na podobnú problematiku.

Napriek tomu, že 9. kapitola Učebný materiál v dištančnej výučbe je dôkladne spracovaná, javí sa mi ako nevhodne začlenená. Očakávala by som je rozpracovanie práve v teoretickej časti. Text práce je vhodne doplnený obrázkami, tabuľkami a grafmi, čo prispieva k názornosti a prehľadnému spracovaniu habilitačnej práce. Údaje nie je potrebné uvádzať dvakrát – v tabuľke i v grafe na jednom mieste. Rušivo na čitateľa pôsobí vypísanie internetových zdrojov v texte, ktoré odporúčam uvádzať horným indexom. Rovnako, je text preťažený štatistickými detailmi a vzorcami, čím sa autorka odkláňa od témy.

Získané údaje boli podrobené štatistickej analýze.

Korešpondenčná adresa  
Pedagogická fakulta  
Trnavskej univerzity v Trnave  
Priemyselná 4  
918 43 Trnava

Telefón  
+421335939500

internet  
www.truni.sk



VÍTAZ  
2016



Predložená habilitačná práca predstavuje prierez problematikou dištančného vzdelávania a ako celok je konzistentná.

### **Aktuálnosť témy, štruktúra a splnenie cieľov habilitačnej práce**

Problematika dištančného vzdelávania a jeho vplyvu na výsledky vzdelávania študentov je v súčasnosti vysoko aktuálnou témou. Prináša so sebou výhody, nevýhody i riziká. Autorka analyzuje rôzne formy dištančného vzdelávania a rozpracúva nielen obsah, ale najmä rozsah jeho využitia. Potreba dištančného vzdelávania však celosvetovo neustále rastie, Slovensko nevynímajúc. Pedagógovia nielen na vyšších, ale najmä na nižších stupňoch vzdelávania neboli na nový spôsob vzdelávania pripravení a práve pandemická situácia mnohých zaskočila. Ktorá z foriem vzdelávania je pre danú vekovú kategóriu najefektívnejšia a ktorú platformu vybrať boli častými otázkami. Školy hľadali a hľadajú možnosti a spôsoby na úspešný prechod na kvalitné on-line vzdelávanie. Autorka práce sa zamerala na zistenia vplyvu on-line vzdelávania počas pandémie COVID-19 na študijné výsledky univerzitných študentov. Z uvedeného dôvodu sa predkladaná habilitačná práca zaoberá aktuálnou problematikou.

Autorka dospela k záverom a odporúčaniam pre pedagogickú prax, ktoré môžu prispieť k lepšiemu zvládnutiu dištančného vzdelávania na ktoromkoľvek stupni. Svojimi výsledkami poukázala na možnosť dosiahnutia porovnateľných výsledkov on-line vzdelávania s prezenčným. Ciele habilitačnej práce sú formulované jasne a zreteľne. Konštatujem, že habilitantka splnila všetky stanovené ciele práce.

Pri hodnotení štruktúry práce oceňujem jej prehľadnosť a zrozumiteľnosť. Práca má logické a zaužívané usporiadanie, obsahuje všetky časti, ktoré sú nevyhnutné pre takýto typ práce. Text je štylisticky správny, čitateľný bez gramatických chýb. Teoretická časť práce je komplexným literárnym prehľadom, sumarizujúcim doterajšie poznatky o danej téme. Pozitívom habilitačnej práce je, že prináša nielen prehľad foriem dištančného vzdelávania, ale upriamuje pozornosť aj na zásady správnej tvorby vhodných elektronických materiálov a vyzdvihuje nevyhnutnosť rozvíjania digitálnej gramotnosti. Okrem názorov študentov na tento spôsob vzdelávania poukazuje aj na tzv. „nekalé“ praktiky študentov pri preverovaní úrovne ich vedomostí, čím práca priniesla cenné poznatky nielen pre vedeckú komunitu, učiteľov z praxe, budúcich učiteľov, rodičov a širokú verejnosť. Uvádzané sú výhody, či nevýhody, ktoré dištančné vzdelávanie prináša pre študentov. Prítomný je však aj učiteľ, netreba preto zabúdať i na výhody/nevýhody pre učiteľa, zaoberať sa i jeho názorom na tento spôsob vzdelávania, hodnotiť i jeho prácu.

### **Otázky k habilitačnej práci**

1. V práci hodnotíte výsledky univerzitných študentov, ktorých index digitálnej gramotnosti na Slovensku (populácia nad 14 rokov) je 53 zo 100 možných bodov. Zaujímavé by preto bolo zistiť, aké výsledky dosahovali deti od 6 -14 rokov, aké sú ich názory na dištančné vzdelávanie a aká je digitálna gramotnosť. Ozrejmte prosím vek vašich respondentov, gender faktor. Uvedené absentuje v metodike práce. Rovnako, pri prieskume názorov uvádzate počet respondentov 92 a pri kvantitatívnom výskume z toho istého roku 111 a 120. Vysvetlite o aký výber respondentov sa jednalo.

2. V tretej kapitole pojednávate o digitálnej gramotnosti. Nemohla byť gramotnosť jedným z faktorov, ktorý ovplyvnil výsledok vášho výskumu? Viete aké boli vstupné spôsobilosti respondentov? Na druhej strane, neuvažovali ste nad benevolentnosťou učiteľa pri hodnotení, či podvádzaním študentov (32 % podvádza)? Vyššia miera podvádžania sa ľahko mohla podpísať pod lepšími výsledkami počas online vzdelávania, rovnako ako aj vstupné vedomosti.
3. Na str. 80 uvádzate: „Vyššie štandardné odchýlky sme registrovali v rokoch 2018 a 2019, v ktorých výučba prebiehala prezenčnou formou. Už tento fakt naznačuje, že študenti sa počas prezenčnej výučby venujú štúdiu predmetu v čase hodiny „face-to-face“ s pedagógom, menej času venujú samoštúdiu a menej využívajú možnosti konzultácií“. Vysvetlite prosím koreláciu štandardnej odchýlky a času venovaného štúdiu.
4. Na str. 82 konštatujete : „Počet údajov v prípade on-line výučby je 231 a v prípade prezenčnej 227. Pre vykonanie štatistických testov, tento, aj keď relatívne malý rozdiel, bol určitý problém, ale ten sme vyriešili“. Akým spôsobom ste uvedené riešili? (odpoveď je pravdepodobne na str. 84). Bežné štatistické testy nevyžadujú rovnaké vzorky, jedine ak by sa jednalo o párové porovnanie, čo by bolo v tomto prípade neprávne, keďže išlo o odlišné skupiny respondentov, t.j. vzorky boli nezávislé.

#### **Záver**

K práci Ing. Ildikó Pšenákovvej, PhD., On-line vyučovanie informatických predmetov počas pandémie COVID-19 a jeho vplyv na študijné výsledky študentov, nemám žiadne zásadné pripomienky. Habilitačnú prácu považujem za vyhovujúci podklad pre získanie vedeckopedagogického titulu docent. Prácu odporúčam k obhajobe a po jej úspešnom obhájení navrhujem Ing. Ildikó Pšenákovvej, PhD. udeliť vedeckopedagogický titul „docent“ v odbore habilitačného a inauguračného konania: Odborová didaktika.